

ZAPISNIK

sa 12. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 22. svibnja 2018. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,05 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Milanović Ružić, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,05 sati prisustvuje njih 15 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Vijećnik Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) je pristupio sjednici u 10,45 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 16 vijećnika.

Vijećnica Jasminka Radolović (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) opravdala je svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, v.d. pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Loredana Ružić Modrušan, v.d. pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Josip Jozić, izrađivač Studije – Tvrtka WYG d.o.o. Zagreb, predstavnici tiska i predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Nenad Boršić (HDZ) postavlja dva pitanja, i to: kako se Grad Labin pripremio za ovu turističku sezonu, napose što su prisutni novi trendovi i očekivanja potencijalnih turista i posjetitelja. Putnici nove generacije su u stalnoj potrazi za novim iskustvima, u samoj destinaciji traže autentičnost, upoznavanje sa lokalnim životom i običajima, racionalni su u potrošnji, traže zanimljiv turistički proizvod. Drugim pitanjem pita što je Grad poduzeo za sigurnost ŠOHT-a. Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na prvo pitanje da je Grad Labin poduzeo puno koraka, da se počelo s radovima još po zimi kada se razgovaralo s mještanima Rapca i sa Mjesnim odborom Rabac, održala se i prezentacija u Rapcu na kojoj su građani postavljali puno pitanja i davali svoje prijedloge, gdje su bili prisutni predstavnici TD 1. MAJ d.o.o. Labin

kao i predstavnici gradske uprave Grada Labina, odmah poslije Nove godine počeli su radovi na rivi u Rapcu i osim asfaltnog zastora, riješena je kompletna vodovodna instalacija, postavljen je sustav za automatsko navodnjavanje, nova rasvjetna tijela na ulazu na rivu, redovito se provode radovi na košnji i općenito na uređenju hortikulture, provode se radovi na čišćenju i uređenju plaža itd. Grad Labin je povukao i povlači sredstva iz EU fondova i ugrađene su i 3 pametne klupe na plaži kod spomenika u Rapcu i jedna na glavi rive u Rapcu, a radovi se nastavljaju i dalje i to ne samo u Rapcu već i šire (Prtlog), a Turistička zajednica Grada Labina to sve objedinjuje i Grad Labin će spreman ući u novu turističku sezonu.

Donald Blašković, v.d. pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara na drugo pitanje i ističe da je Grad dan nakon završetka 11. redovne sjednice Gradskog vijeća naručio postavljanje privremenih barijera kako bi onemogućio penjanja na šoht. Barijere su se postavile prije 10 dana. Nažalost dva dana prekasno. Iskazuje žaljenje zbog nastalog događaja a osobi koja je doživjela nesreću želi što brži oporavak i da se što prije vrati svojoj kući. Moli i upozorava da se djeca ne penju na „Šoht“ zbog opasnosti, te da nađu drugo, sigurnije mjesto za igru i zabavu.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pita vezano za izvještaje Državnog ureda za reviziju u TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin i kaže:

„Uvidom u izvještaje Državnog ureda za reviziju a čiji je predmet istraživanja bila *ekonomska opravdanost u razlikama u cijeni javne vodoopskrbe na području Istarske Županije*, dajem vrlo kratki osvrt na rezultate revizije.

2012.g. je obavljena posebna revizija. Iz osvrta koji su napisali dr.sc. Ante Bajo (Institut za javne financije) i dr.sc. Marko Primorac (Ekonomski fakultet, Zagreb) stoji da od 123 trgovačka društva, samo 5 ispravno obračunava cijenu vode (i to iz mjesta Makarska, Split, Sinj, Čakovec i Đurđevac) a pogrešno preostalih 118.

Bivši predsjednik skupštine Vodovoda Labin je 2014.g. komentirao kako revizija nije utvrdila nikakve zakonske prekršaje, pa vama postavljam pitanje:

Da li se slažete sa izjavama vašeg prethodnika te da li isto možete reći nakon uvida u izvješća iz 2015.g. i 2017.g. ?

Te smatrate li da bi takvo ignoriranje preporuka od strane državne revizije u nekim sredeanim društvenim organizacijama postiglo brzu i kvalitetnu reakciju od strane nadređenih ?

Da pojasnim pitanje, Državni ured za reviziju je ocijenio da cijene usluga vodoopskrbe nisu dovoljno ekonomski opravdane, te je kao cilj provedbe tih preporuka naveo *otklanjanje slabosti i nepravilnosti, te racionalnije raspolaganje JAVNIM sredstvima u JAVNOJ vodoopskrbi*.

U izvješću iz 2015.g., od 8 danih preporuka od strane Državnog ureda za reviziju, Vodovod Labin d.o.o. je izvršio NULA preporuka, te u 2017.g. "čak" DVIJE od osam (preporuke su dane 2013.g.!)

I za kraj upućujem zamolbu da mi se uz odgovor dostave **Izvješća rada "posebnog tima za smanjenje gubitka vode" koje je imenovano 2013.g.** Gubitak vode Vodovoda Labin je 2012.g. iznosio 34,8%. Europska unija prihvatljivim smatra 15 do 18% (toliko stoji i u novoj studiji izvedivosti za sustav odvodnje – 18%). Također molim za izvješća rada **Pojektnog tima za pripremu projekata Labin**, koji je također osnovan 2013.g. Ova izvješća su vrlo bitan pokazatelj ocjene sposobnosti i stručnosti ljudi za budući projekt, zajednički projekt Labinštine koji ne smije biti žrtva nečijih pretpostavki, neznanja i ignoriranja problema na teret javnog novca i zdravlja ljudi – iako za vašeg prethodnika ovo ne predstavlja zakonski prekršaj.“

Dalje iznosi svoje mišljenje i dopunsko pitanje na dobiveni pisani odgovor s prethodne sjednice i kaže:

„Temeljem članka 44. Poslovnika, iznosim mišljenje i postavljam dopunsko pitanje na dobiveni odgovor na moje pitanje sa prethodne sjednice koje se odnosilo na menadžerske ugovore koje imaju gradske tvrtke.

Vi ste odgovorili, citiram: "Na te se ugovore ne primjenjuju odredbe Zakona o radu".

Dakle, struka kaže tj. preporuča da se u navedenim okolnostima **u slučaju otkaza** primjenu odredbe Zakona o radu, ali vaš odgovor koji se nadovezuje na Članak 4. Zakona o radu potvrđuje da nisu izrađeni po preporuci struke. Jer, moje pitanje je bilo usmjereno isključivo na "slučaj otkaza" a ne na sve odredbe menadžerskog ugovora.

Da skratim priču, upućujem zamolbu da se svim vijećnicima predoče putem maila menadžerski ugovori za Vodovod Labin d.o.o., 1. Maj Labin d.o.o., Labin stan d.o.o. i Labin 2000.

S obzirom na zahtjev, molim da mi se danas usmeno odgovori da li imamo pravo na uvid u te ugovore ? Te vas molim da nam za svaki kažete koliko je trenutna osoba, potpisnik ugovora u takvom ugovornom odnosu – od koje godine (ako ne znate sada, onda pismeno uz ugovore).

Prošli put sam se nadovezala na primjer Vodovoda Labin d.o.o., te na citat kolege Boršića u vezi odnosa odgovornosti i plaće. Što je i aktualno s obzirom na trenutnu situaciju ulaska u nova varijantna rješenja za vodoopskrbni sustav.

Zbog svega navedenog, smatram da je bitno da mi vijećnici imamo pravo na uvid u te ugovore kako bi vidjeli koji su to ***ciljevi, zadaci i načini*** prema kojima će se objektivno mjeriti uspješnost. Zatim, da li postoje ***kvantificirane obveze i ciljevi za određeno vremensko razdoblje***, ili se sve prepušta slučaju i nečijoj političkoj volji. Te, da li su te osobe imenovane preko natječaja, svojih stručnih sposobnosti i znanja, ili nekako drukčije ?“

U ime Kluba vijećnika KLGB nositelj: Silvano Vlačić, pita:

„Temeljem Zapisnika Odbora za zaštitu okoliša, održanog 02.05.2018.g., donesen je zaključak, citiram:

1. Odbor je mišljenja da se o toj važnoj temi za Labinštinu – raspravi o TE Plomin 1, Javna rasprava trebala održati i u Labinu, te da se o toj temi treba izjasniti i Gradsko vijeće Grada Labina.
2. Ovaj Odbor je **PROTIV** rekonstrukcije TE Plomin na ugljen.
GLASOVANJEM : JEDNOGLASNO.

Javna rasprava o stručnoj podlozi za ishođenje okolišne dozvole za postojeće postrojenje TE PLOMIN 1 održana je u Plominu 20.04.2018.g. Na njoj nije bila prisutna velika većina gradonačelnika i načelnika gradova i općina Labinštine, pa upućujemo pitanje kao i prijedlog:

Hoće li ova točka biti dio dnevnog reda buduće sjednice, te smatrate li da bi prema ovoj situaciji trebali biti svjesni i odgovorni kao što smo pokazali zajedničkim postupanjem na primjeru sustava odvodnje otpadnih voda aglomeracije Labin-Raša-Rabac sa partnerima u projektu: Grad Labin, Općina Raša, Općina Kršan, Općina Sv. Nedelja i Općina Pićan.

Ukratko, s obzirom na sve strože uvjete i zakonske propise EU prema ugljenu kao energentu prošlosti, smatramo da je opasno i zabrinjavajuće da se o ovome ne sazove tematska sjednica kao i rasprava u svim nabrojenim općinama i Gradu Labinu.

Osnovni argument naše inicijative je utjecaj na zdravlje i okoliš kao i gotovo sigurna ekonomska nestabilnost odnosno gubitak lokalne zajednice u slučaju nastavka korištenja ugljena kao energenta kojeg EU sve brže odbacuje i upozorava na isto.“

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da se vezano uz provedenu reviziju Državnog ureda za reviziju 2012. godine o tome razgovaralo na redovnoj Skupštini Vodovoda i o tome se radi određena analiza, te će se dati odgovor u pisanom obliku. Na iznijeto mišljenje i dopunsko pitanje o menadžerskim ugovorima za TD VODOVOD d.o.o. Labin, 1. MAJ d.o.o., LABIN STAN d.o.o. i LABIN 2000 d.o.o., kaže da su to sve javne tvrtke u vlasništvu i/ili suvlasništvu Grada Labina i ne vidi razlog da i ti ugovori ne budu javno objavljeni. Napraviti će se revizija svih tih menadžerskih ugovora, danas je 2018. godina i raditi će se novi ugovori, neovisno kada postojeći ističu, svi ugovori će se raditi na isti način i u skladu sa zakonom. Nedavno je bio izbor direktora TD LABIN 2000 d.o.o. i s njime je napravljen ugovor u skladu s zakonom i u skladu s vremenom i na tom tragu će biti napravljena i ostala tri ugovora i svi ugovori će biti javno prezentirani, vjeruje da će to biti u iduća dva ili najkasnije tri mjeseca. Također se odlučilo da će sva javna poduzeća morat dobit poslovnik o radu uprave u kojima će biti jasno definirana pravila kome za šta odgovaraju direktori kao odgovorne osobe. Dalje odgovara i na treće postavljeno pitanje vezano za provedenu javnu raspravu o stručnoj podlozi za ishođenje okolišne dozvole za postojeće postrojenje TE PLOMIN 1 u Plominu i kaže da je javna rasprava provedena u Plominu te da na to Grad Labin nije mogao utjecati, ali zato Grad Labin može i hoće organizirati jednu kvalitetnu tematsku sjednicu na tu temu na kojoj obavezno mora biti prisutan i predstavnik tj. najbolje da bude prisutan predsjednik uprave HEP-a koji će moći prezentirati eventualne planove HEP-a po tom pitanju.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) daje osvrt na dobiveni pisani odgovor na vijećničko pitanje postavljeno na 10. redovnoj sjednici 27. ožujka 2018. godine i kaže:

„Ponukan medijskim istupima direktora Vodovoda i iznijetim konstatacijama zanima me u kojoj je fazi dogovaranje oko iznalaženja rješenja Studije izvedivosti projekta odvodnje otpadnih voda Aglomeracije Labin – Raša , Rabac.

S obzirom da nisam bio zadovoljan Vašim nesuvislim objašnjenjem i odgovorom po prethodno postavljenim pitanjima molim sada i ubuduće konciznije i kvalitetnije odgovora a sve zbog digniteta rada ovog Vijeća a i zbog poštovanja građana, birača.

Ovo postavljam bez obzira na točku dnevnog reda, Zaključak o sustavu odvodnje otpadnih voda.

Molim odgovor u pisanom obliku.“

U drugom pitanju pita:

„“Ponukan sve češćim upitima građana o prestanku rada Logopeda molim da mi se odgovori na slijedeće pitanje:

- Koliko djece u Labinu ima potrebe za specijalistom Logopedom
- Na koji način mislite riješiti taj problem
- Da li postoji mogućnost stipendiranja osobe koja bi rješavala problem potreba za logopedom

Molim odgovor u pisanom obliku.“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, koristi priliku da zahvali svim vijećnicima koji su kao savjesni vijećnici žrtvovali svoj slobodni vikend, sjeli u autobus i otišli na organizirani posjet u Novu Goricu u Sloveniji pogledati njihov sustav odvodnje otpadnih voda i MBR tehnologiju s visokim trećim stupnjem pročišćavanja, te kaže da mu je žao što s njima nije mogao ići i vijećnik Darko Martinović. Što se tiče logopeda, kaže da Grad radi na tome neovisno što logoped nije funkcija Grada nego funkcija zdravstvene ustanove. Grad Labin to plaća svake godine, svakog mjeseca, ima dosta djece koja imaju tu potrebu, na žalost nema puno studenata koji to studiraju u cijeloj Hrvatskoj, a iz Labina nitko, radi se o deficitarnom zanimanju na nivou Republike Hrvatske. Grad ima jednu gospođu koja to odrađuje i sutra ima s njom dogovoreni razgovor.

Željko Ernečić (SDP) pita da li postoje planovi za spajanje izvora Kožljak na vodoopskrbni sistem labinskog vodovoda cijevima većeg promjera kako bi se taj izvor što bolje iskoristio. Ako planovi postoje, kada se može očekivati realizacija tog projekta. Ako takvi planovi ne postoje, hoće li se ići u izradu tog projekta.

U drugom pitanju pita:

1. „Gradonačelnik je prije desetak dana bio u Danskoj. O tome su izvijestili lokalni internetski portali i mediji. Iz napisa se je moglo zaključiti da je gradonačelnik prisustvovao radionici u organizaciji tvrtke Rockwool. Znamo da se takve radionice koriste za prezentaciju i promociju proizvoda. Pa tako i Rockwool koristi radionice za povećanje prodaje svojih proizvoda. Kako se u takvu sasvim normalnu i legitimnu politiku Rockwoola uklapa radonačelnik Labina.
- 1) Koja je bila svrha gradonačelnikovog putovanja u Dansku?
- 2) Kako je došlo do toga da je gradonačelnik putovao s predstavnicima Rockwoola u sjedište tvrtke Rockwool i napravio prezentaciju o projektima u kojima se inače koriste Rockwoolovi proizvod?
- 3) Je li gradonačelnik primio nekakav honorar sa strane Rockwoola za njegove usluge reklamiranja?
- 4) Je li Rockwool platio put?
- 5) Ako ne, i ako je Grad Labin financirao put novcem poreznih obveznika, trebao bi postojati neki javni interes u tom putovanju. Koji je to javni interes?”

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin odgovara na prvo pitanje da je za priključenje izvorišta Kožljak i Plomin još 2015. godine izrađeno konceptijsko rješenje priključenja od strane Hidro-expert d.o.o. Rijeka kako bi se omogućilo maksimalno korištenje preljevnih voda izvora Plomin i Kožljak kada hidrološke prilike to dozvoljavaju. Troškovi izgradnje svih predviđenih građevina po projektima su jako veliki i iznose 42.299.000,00 kuna što otežava realizaciju projekta, a prioritete u investicijama donose jedinice lokalne samouprave Labinštine na Skupštini Vodovoda Labin. Također smo u korištenju vode sa svih izvora Vodovoda Labin ograničeni odredbama izdanih vodoravnih dozvola od strane Hrvatskih voda. Namjera je povećati mogućnost dobave vode iz izvorišta Plomin i Kožljak zbog uštede energije i bez obzira što su to izvori čija izdašnost značajno varira.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje i kaže da mu je jako drago što je njegovo službeno putovanje u Dansku pobudilo tako veliki interes javnosti jer je osobno vrlo zadovoljan njegovim rezultatima. Ističe da je predstavljati Grad Labin i njegove rezultate u energetske obnovi zgrada u društvu predstavnika gradova iz Velike Britanije, Belgije, Danske, Švedske i Italije za njega bila izuzetna čast, tim više što je Labin na simpoziju bio jedini predstavnik iz zemalja Istočne Europe. Simpozij Urban regeneration o energetske obnovi

zgrada u gradovima organizirala je Buildings performance Institut Europa, ugledna organizacija sa sjedištem u Briselu a tvrtka Rockwool bila je suorganizator. Predstavljanje Labina na simpoziju predložio je Rockwool jer imaju uvid u rezultate koje smo postigli na obnovi zgrada i po čemu smo lider u Hrvatskoj. I tu završava sva veza Rockwoola i Grada Labina u organizaciji njegovog boravka u Danskoj. Sve troškove putovanja i smještaja snosio je Grad Labin, a benefiti su višestruki jer su svoja iskustva podijelili s kolegama iz razvijenih zemalja, uspostavili brojne kontakte i misli da su u Danskoj odlično predstavili Grad Labin. Pitanja o tome tko je platio troškove ili za čije je interese bio tamo, najobičniji su populizam i jeftino skupljanje političkih poena. Ali više od toga, takva pitanja uvreda su za sve one časne i ugledne stručnjake koji su s njime sudjelovali u radu simpozija. Niti jedan od njih nije povezan s tvrtkom Rockwool, niti je ta tvrtka ili njeni proizvodi bila tema ijedne prezentacije ili panel diskusije.

Željko Ernečić (SDP) odgovara da i dalje ne vidi interes Grada Labina u ovom putovanju i traži odgovor u pisanom obliku.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) pita vezano za sanaciju dječjeg igrališta kod tzv. „Fista“, sprave su tamo uništene i dotrajale, u večernjim satima na igralištu se okupljaju starija djeca i mladi, te je često slijedeće jutro igralište puno boca i razbijenog stakla, te neprimjereno za siguran boravak i igru djece. Predlaže da se igralište što skorije uredi sa novim spravama ali i da se na primjeren način osvijetli kako bi se spriječio vandalizam nad opremom koja se tamo nalazi. Pita kada se to namjerava učiniti i da li je moguće osvijetliti igralište. Pita i vezano za katalog investicija kojeg ima Grad Poreč u svrhu privlačenja investitora i partnera za financiranje, pita smatra li Grad Labin važnim da pokrene sličnu inicijativu kako bi se bolje pozicionirao prema investitorima, napose što Grad ima određene potrebe kao što su Dom za starije koje je moguće financirati javno-privatnim partnerstvom, ili izgradnja stanova, projekt žičare te drugi kapitalni projekti Grada Labina, te radi li se po tom pitanju već nešto unutar BFC-a.

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.
Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Donald Blašković, v.d. pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara na prvo pitanje da je u sklopu Proračuna za 2018. godinu je predviđena sanacija dječjeg igrališta u ulici Zelenice. U prvoj fazi će biti zamijenjene sprave na dječjem igralištu, a u drugoj fazi sljedeće godine predviđa se nabava nove urbane opreme (koševi za otpatke, klupice), izradu pješačke staze i osvjjetljenje navedenog dječjeg igrališta. Zamjena sprava na dječjem igralištu će biti realizirana tijekom mjeseca srpnja.

Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika odgovara na drugo pitanje da Grad Labin ima kao publikaciju vodič za investitore, da se tu radi o jednoj općoj publikaciji dostupnoj u PDF formatu na web stranici Grada Labina, a što se tiče spomenutog kataloga investicija, Grad Labin ima katalog projekata kao radni materijal koji služi na radnim sastancima s potencijalnim investitorima, on će biti marketinški obrađen u PDF formatu i biti će također dostupan na web stranici Grada Labina.

Daniel Mohorović (SDP) izražava dvostruko nezadovoljstvo dobivenim odgovor na pitanje postavljeno na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća kada je pitao da li Grad Labin prihvaća inicijativu Kluba vijećnika SDP-a za izradu sveobuhvatnog Programa za identificiranje i poticanje potencijalno darovite djece i mladih i to zato jer iz dobivenog odgovora shvaća da odgovor nije dan, te mu je žao što inicijativa nije prihvaćena jer misli da bi takav jedan program bio prvi korak prema sustavnom rješenju te problematike, a i olakšavao bi nam aplikaciju za EU fondove.

Dalje pita u ime Kluba vijećnika SDP-a:

„Prihvaća li Grad Labin inicijativu SDP-a Labina da se revalorizira uloga i značaj Giuseppine Martinuzzi?

Obrazloženje

Klub vijećnika SDP-a u Gradskom vijeću Labina i Socijaldemokratski forum žena SDP-a Grada Labina upućuje Gradskom vijeću Labina

P O D S J E T N I K

o razlozima društveno opravdane potrebe većeg uvažavanja i valorizacije djelovanja naše sugrađanke :

GIUSEPPINE MARTINUZZI (1844.-1925.)

Rođena u kući upravo u blizini gradske vijećnice, posvetila je svoj život djelovanju u prosvjeti, kulturi , publicistici, prozi, pjesništvu, angažmanu na socijalnim i ekonomskim pitanjima, zagovarajući poštivanje ljudskih prava i socijalne pravde. Ti principi i vrijednosti se danas nazivaju demokratskim vrednotama u društvenim zajednicama i međunarodnim odnosima. Te vrednote i odnose neophodnima u suvremenom svijetu definirali su Ujedinjeni narodi 1948. godine u Općoj deklaraciji o ljudskim pravima.

Kada se usporede zalaganja G. Martinuzzi i odredbe Opće deklaracije OUN –a uočava se velika podudarnost u opredjeljenjima što svjedoči da je naša sugrađanka bila povijesni vjesnik društvenih vrednota kao demokratskih standarda suvremenih civilizacijskih društava.

O tome nedvojbeno svjedoče sljedeći uvidi i usporedbe između Deklaracije OUN-a i uvida u zapise G. Martinuzzi :

Ujedinjeni narodi 1948.naglašavaju da se „...sva ljudska bića rađaju jednaka u dostojanstvima i pravima ..“ i „ ..da je poštivanje prirođenog dostojanstva, te jednakih sloboda i neotuđivih prava svih članova ljudske obitelji temelj slobode, pravde i mira u svijetu ..“

A Martinuzzi već 1899. javno ističe : „ Da , ono što osjećam svim svojim bićem je potreba za slobodom; slobodu nastojim doseći svim svojim fizičkim i intelektualnim snagama: nedostatak slobode me ponižava i čini nesretnom „ i 1909. „ Čovjek svjestan svojih prava u društvu, zna da se ljudskim slobodama osigurava ljudsko dostojanstvo."

Opća deklaracija o ljudskim pravima naglašava: „ Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnostsvakome pripadaju sva prava i slobode iz ove Deklaracije, bez obzira na razlike bilo koje vrste, kao što su rasa, boja kože , spol, jezik, vjera, političko ili drugo uvjerenje, nacionalno ili društveno porijeklo, imovina, rođenje ili drugi položaj ...“

Rođena Labinjanka već 1900. to jest cca pola stoljeća ranije o potrebi univerzalnosti ljudski prava ističe: „Pravo na život pripada svim ljudima, ne poznaje državne ni političke granice, ni vjerske barijere“ i 1909. „...čovjek koji cijeni vrijednost vlastite slobode zna cijeliti slobodu drugih...“ i „...sloboda izbora za ženu , kao i za muškarce, jednako vrednovan rad za jedne i za druge, to je priznavanje jednakih prava ...“ i „...potrebno je da svatko bude u mogućnosti osnovati vlastitu obitelj..“

1948. Ujedinjeni narodi upućuju „ Svatko bez razlike ima pravo na jednaku naknadu za jednaki rad....“Punoljetni muškarci i žene imaju pravo sklopiti brak i zasnovati obitelj bez ikakvih ograničenja glede rase, nacionalnosti ili vjere ...“

To je samo dio citata (po izvoru Opće deklaracije o ljudskim pravima Generalne skupštine OUN-a od 1948. i publikacije u izdanju Naučne biblioteke Pula iz 1970. Marije Cetina „Giuseppina Martinuzzi,“) koji ukazuju na nedvojbene društvene činjenice o sličnim demokratskim vrijednostima za koje se puno ranije zalagala jedna žena iz labinske sredine i onih koje su proglašene društveno potrebnim i progresivnim u suvremenom svijetu.

Giuseppina Martinuzzi je i simbol naše sredine i zato i zaslužuje i veće uvažavanje!

Zato i predlažemo da se:

1. sanira fasada njene rodne kuće
2. obnovi oronula spomen ploča na toj fasadi
3. Pučkom otvorenom učilištu ili Gradskoj knjižnici kao ustanovama grada dodijeli ime G. Martinuzzi
4. Komunalno poduzeće „1 Maj“ kao gradsko poduzeće zaduži za redovno održavanje njenog grobnog mjesta u Labinu

5. u javnom djelovanju Narodnog muzeja Labin, gdje se nalazi knjižnica koju je Martinuzzi poklonila Labinu, značajnije prezentira taj postav
6. 25.XI. (godišnjica smrti) proglasi Danom prosvjetnih djelatnika Grada i prigodno obilježi u organizaciji Grada Labina.“

U drugom pitanju pita: „Da li se učenici i studenti, stipendisti Grada Labina, zapošljavaju u Labinu (Labinštini)?“ Pitanje obrazlaže da bi osnove dobrog planiranja trebale biti kvalitetne analize. Analiza politike stipendiranja Grada Labina u proteklom razdoblju (barem deset godina) trebala bi biti osnova za utvrđivanje ciljeva politike stipendiranja, donošenje novog Pravilnika o stipendiranju učenika i studenata Grada Labina kao i Odluke o bodovanju deficitarnih zanimanja. Smatram da bi Grad Labin trebao napraviti detaljnu i sveobuhvatnu analizu, potom organizirati i kvalitetnu javnu raspravu prije donošenja konačnih odluka.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Loredana Ružić Modrušan, v.d. pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, odgovara da se sljedeće 2019. godine navršava 175. godišnjica rođenja, a Grad Labin namjerava ovu značajnu obljetnicu obilježiti i proslaviti na primjereni, dostojan način, koji predviđa sljedeće glavne manifestacije: održavanje stručnog skupa 2. Kulturno – povijesnih susreta u sklopu kojih će se jedna od dvije tematskih cjelina posvetiti Giuseppini Martinuzzi sa sudjelovanjem hrvatskih i talijanskih znanstvenika; u tijeku je postupak restitucije dijela Martinuzzijeve ostavštine koja je 1947. godine izdvojena i pohranjena u današnjoj Sveučilišnoj knjižnici Rijeka., o čemu je gradonačelnik zamolbu uputio ministrici kulture Republike Hrvatske. Iz Giuseppinine ostavštine izdvojeni su svesci 27, 28 i 29, u kojima je pohranjena dokumentacija djelovanju Giuseppine kao učiteljice, spisateljice, pjesnikinje i politički angažirane djelatnice. Tada je bilo opravdano to učiniti jer muzej nije postojao u Labinu (osnovan je 1960.), niti su postojali uvjeti za sigurno čuvanje tog dijela Giuseppinine ostavštine. Danas su uvjeti sasvim drugi, Muzej raspolaže potrebitom sigurnosnom opremom i aparatima, otvoren je za posjetitelje i za istraživače, i može dati na uvid spomenute sveske uz potrebiti nadzor. Stoga smatramo da je došlo vrijeme da knjižnica opet postane ona cjelina kakvom ju je osmislila Giuseppina Martinuzzi. Upravo je zgotovljen detaljan popis građe koja se nalazi u Sveučilišnoj knjižnici u Rijeci. U planu je digitalizacija kompletne dokumentacije koju sadrže spomenuti svesci 27-29 i izrada web stranica o Giuseppini Martinuzzi na kojima bi se ta kao i ostala dokumentacija objavila; organizacija pokretne izložbe o Giuseppini Martinuzzi. Zacrtna manifestacije ovisit će prije svega o osiguranim sredstvima, pri čemu se nadamo da će osim Grada Labina u njihovom osiguranju sudjelovati i Istarska županija i Ministarstvo kulture. Također TD 1. MAJ d.o.o. Labin ima trajnu obavezu skrbiti o svim spomenicima i spomen obilježjima na području Grada Labina pa tako i o spomeniku Giuseppine Martinuzzi i spomen ploči na njevoj rodnoj kući Oba su mjesta pijeteta i na njima se godišnje polaže cvijeće. Grad Labin u vlasništvu rodne kuće Giuseppine Martinuzzi participira u 1/6 djela. Kako se ova zgrada nalazi u zoni starogradske jezgre i ima status zaštićenog kulturnog dobra, svi dosadašnji natječaji za energetska obnovu fasada izuzimaju zgrade koje su pod zaštitom konzervatorskih službi. Dana 5. listopada je Svjetski dan učitelja. Prošle godine gradonačelnik Grada Labina po prvi je puta održao prijem za prosvjetne radnike svih škola kako bi ukazao na važnost i zahtjevnost ovog poziva. S tom tradicijom nastaviti će se i u narednom razdoblju. Ime labinske revolucionarke, pjesnikinje i učiteljice nosi u Labinu Zajednica Talijana i pjevački zbor Zajednice Talijana, te jedna od najljepših ulica u Starom gradu Labinu. Hvale vrijedna je Vaša inicijativa da ime naše slavne sugrađanke nosi i jedna od ustanova u kulturi, o čemu će Grad Labin u narednom razdoblju pokrenuti javnu raspravu.

Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, odgovara na drugo pitanje i kaže da se tema stipendija i stipendiranja načela već na aktualnom satu na prošloj sjednici Vijeća kada se i najavila promjena važećeg Pravilnika o stipendiranju prije raspisivanja idućeg natječaja za dodjelu stipendija. Grad je svjestan veličine Grada i ne želi svoje stipendiste ograničavati da se moraju ovdje zaposliti neovisno što bi Grad želio da se svi stipendisti nakon školovanja

vrate u Grad i odluče ovdje raditi i živjeti, već Grad dodijeljenu stipendiju gleda kao pomoć i potporu i to ne samo studentu već i roditelju da im se olakšaju troškovi školovanja. Slaže se da treba jedna kvalitetna analiza stipendiranja i analiza ovog Pravilnika što je i u tijeku, u postupak će se uključiti i Savjet mladih koji je i do sada bio uključen u dodjelu stipendija, provest će se javna rasprava prije samog donošenja Pravilnika kako bi novi Pravilnik bio u skladu s današnjim vremenom u kojem živimo, kao i da sve informacije budu dostupne javnosti.

Alda Miletić (IDS-HNS-HSU) pita vezano za Zakon o zaštiti životinja i članak 94. Zakona, koji glasi:

Pitanje je vezano za članak 94. Zakona o zaštiti životinja koji glasi:

„Jedinice lokalne samouprave dužne su do **30. lipnja 2018.** osigurati nadzor provedbe **obveznog mikročipiranja** pasa određenog propisom o veterinarstvu, kod posjednika pasa čiji psi **nisu upisani u Upisnik kućnih ljubimaca.**

(2) Nadzor iz stavka 1. ovoga članka u skladu s člankom 80. stavkom 1. podstavkom 6. ovoga Zakona provode **komunalni redari.**

Sukladno Zakonu o zaštiti životinja (**članak 80.**) komunalni redar je u provedbi nadzora ovlašten pregledati isprave na temelju kojih se može utvrditi identitet stranke i drugih osoba nazočnih nadzoru, ući u prostore/prostorije u kojima se drže kućni ljubimci, uzimati izjave stranaka i drugih osoba, zatražiti od stranke podatke i dokumentaciju, prikupljati dokaze na vizualni i drugi odgovarajući način, očitati mikročip, obavljati druge radnje u skladu sa svrhom nadzora, te podnositi kaznenu prijavu ili optužni prijedlog.

Slijedom svega navedenog ne postoji nikakva prepreka da jedinica lokalne samouprave, odnosno ovlaštene komunalni redar, ne izvrši provjeru obveznog mikročipiranja pasa na svom području, u za to predviđenom zakonskom roku (do 30. lipnja 2018.).

Molim konkretan odgovor na koji način su komunalni redari provodili nadzor nečipiranih pasa na području Grada Labina, te točan broj pasa za koje je utvrđeno da nisu mikročipirani (te samim time nisu ni cijepljeni protiv bjesnoće).

Svaki nečipirani pas, dakle pas kojemu je teško utvrditi vlasnika, postaje obaveza i trošak jedinice lokalne samouprave, te se smješta do udomljenja (bez obzira koliko to vremenski trajalo) u Veterinarsku bolnicu Poreč s kojom Grad Labin ima ugovor. Rješavanje problema nečipiranih pasa dovelo bi do smanjenja troškova za jedinice lokalne samouprave, a sredstva naplaćena kažnjavanjem neodgovornih vlasnika su prihod JLS i koriste se za potrebe zbrinjavanja napuštenih i izgubljenih životinja.“

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, v.d. pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara da je Grad Labin do sada poduzeo edukativne mjere i tiskao i poslao uz račune za komunalnu naknadu informativni letak „Letak o zakonskim obavezama skrbnika pasa“, na taj način smo poduzeli najosnovniji korak na savjetovanju naših građana na zakonske obaveze novog zakona, sklopio ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja sa skloništem iz Poreča i time ispunio zakonsku osnovu propisanu člankom 62 novoga zakona. Grad je i imenovao osobu odgovornu za dobrobit životinja koja će biti član koordinacijske radne skupine Istarske županije, te je i zatražio od nadležnog Ministarstva mogućnost uvida u bazu podataka Lysacan da se komunalnim redarima omogući uvid u tu bazu podataka. Radi se o bazi u kojoj su upisani svi psi koji imaju mikročip. Uvid u navedenu bazu zatražili smo kako bismo šta kvalitetnije proveli akciju propisanu člankom 94. novog zakona prema kojem smo dužni do 30. lipnja 2018. osigurati nadzor provedbe obveznog mikročipiranja pasa. Uvidom u navedenu bazu podataka neće se trebati ulaziti u kontrolu svih domaćinstva koja imaju psa, nego ciljano kad se utvrdi da navedeni pas nije upisan u Upisnik kućnih ljubimaca.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) pita za mogućnost uređenja pješačke staze Labin – Rabac jer je postojeće stanje staze vrlo loše i kao takva staza nije prilagođena većem broju posjetitelja.

Vijećnica nije pitanje postavila u pisanom obliku.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, kaže da se slaže s konstatacijom vijećnice i zato je Grad stupio u kontakt s vlasnicom jednog dijela parcele kuda prolazi trasa i vjeruje da će se uspjeti postići dogovor, a u cijeli postupak revitalizacije te staze biti će uključeni i građani i Mjesni odbor Labin Gornji i Turistička zajednica Grada Labina slijedi tehnička priprema za preinake staze tako da staza bude spremna za iduću turističku sezonu 2019.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pita:

„1. Pitanje se odnosi na novu cijenu naplate usluge parkiranja u Starom gradu i na trgu u starom gradu, kao i novi vremenski termin naplate (od 8 ujutro do 22 sata).

Od 02.05., naplata usluge parkiranja na starogradskom trgu (koji nažalost sve više naginje gradu duhova) iznosi 10,00 kn/sat, na rivi u Rapcu (centar gradskog turizma uz more) iznosi 7,00 kn/sat a na prostorima oko Fine, banke i pošte (centar okupljanja Grada) 0,0 kn/sat. Ova usporedba je dostatna za pitanje koju obrnutu ekonomsku logiku posjeduju donositelji te odluke?

Gdje je najviše ljudi i najživlje tamo stimuliramo još veći dolazak kroz besplatno parkiranje (nemam ništa protiv toga) ali tamo gdje je najmanje kretanja i dolaska ljudi, gdje je veliki nedostatak aktivnosti, tamo uvedemo najskuplji parking, valjda da slučajno ne bi nekome palo na pamet da tu svrati (to je izvan svake ekonomske pameti).

Da se stvarno želi vratiti život u Stari grad, najmanje što treba učiniti jeste prepoloviti cijenu parkinga i naplaćivati je samo u punoj sezoni, a ostalo vrijeme besplatno. Onda bi možda polako nestale neke od barijera dolaska domaćih ljudi u Stari grad.

I još nešto, usporedbe radi, veći HR gradovi (ZG, RI, ST, KA..) imaju cijene parkinga na javnim parkiralištima od 1,5 kn do 6-7 kn/sat, s tim da svi imaju učinkovit javni prijevoz a mi ga praktično uopće nemamo.

Život u starogradskoj jezgri je sveden na nekoliko objekata na Trgu koji životare, a sve izvan Trga je prazno i napušteno, ulice su puste i bez sadržaja, svi smo svjedoci toga željeli mi to priznati ili ne. Jedan smo od najljepših starih gradova u Istri, ali nažalost sa najmanje života i sa sablasno praznim ulicama.

Pitanje:

S obzirom da stari grad vapi za oživljavanjem, možete li mi pojasniti ekonomsku ili možda političku logiku ovog, umjesto smanjenja, drastičnog dizanja cijene naplate usluge parkiranja za više od 42 % na trgu (prije je bilo 7 kn/sat), te ranijeg implementiranja skuplje tarife na gornjem parkingu, kao i potrebu uvođenja naplate parkiranja do 22 sata. Molim i tražim posebno očitovanje:

a) kako ta odluka pomaže većem dolasku domaćih ljudi u Stari grad,

b) kako ta odluka pomaže otvaranju trgovina, ugostit. objekata i ostalih uslužnih aktivnosti

c) kako ta odluka pomaže oživljavanju Starog grada.

2. U zadnje sam vrijeme višekratno dobio pritužbe građana o nekontroliranoj off road vožnji motorima (Krojnic-a na samoj plaži, Prtlog- velika plaža, Kosi-od Rapca gore pa prema Plominu, Gora Glušići, Skitača, itd), a koliko znamo to traje već mnogo godina. Ljudi su ogorčeni i to sa punim pravom.

Vratimo se nakratko na 2011 g. kada je donesena **Odluka o uređenju prometa na području Grada Labina (Sl N br.6 od 17. svibnja 2011,** pa ću navesti samo najvažnije odredbe:

Članak 28.

Terenska vožnja (cross) dozvoljava se na lokacijama koja su za tu namjenu predviđene dokumentima prostornog uređenja. Vožnja izvan kolnika (off road) i enduro vožnja **nije dozvoljena** na području Grada Labina. **Iznimno vožnja izvan kolnika (off road) i enduro vožnja u funkciji turističke, promidžbene i sl. svrhe dozvoljava se uz prethodnu suglasnost Gradonačelnika, te ishodovanih suglasnosti svih nadležnih tijela sukladno pozitivnim propisima.**

Organizator vožnji iz prethodnog stavka može biti pravna ili fizička osoba ovlaštena za obavljanje navedene djelatnosti.

Članak 34.

Radi praćenja provedbe ove Odluke, praćenja problematike prometa i predlaganja mjera za njegovo poboljšanje, osniva se **Savjet za sigurnost prometa na cestama Grada Labina** (u daljnjem tekstu: Savjet).

Savjet ima ukupno sedam članova koji se imenuju iz redova stručnih djelatnika iz oblasti prometa, zaštite kulturnih dobara, policije, gradskih upravnih tijela, predstavnika gospodarstva i stanovništva.

Predsjednika, njegovog zamjenika i ostale članove Savjeta imenuje Gradonačelnik na vrijeme od četiri godine.

Pitanje:

Tko je zadužen za provođenje Odluke na terenu, i što je od donošenja Odluke do danas napravljeno da se spriječi nekontrolirana off road vožnja, te koliko je do sada vozača sankcionirano?

Vezano na činjenicu da je problem u zadnje vrijeme eskalirao što se namjerava učiniti da se poštuje odluka Grada i da se vožnje te vrste više ne dešavaju na području Labina?“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Dalibor Zupičić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, odgovara da je razlog donošenja odluke o povećanju cijene usluge parkiranja na Titovom trgu sa 7,00 na 10,00 kuna tijekom ljetnog razdoblja naplate i produženje radnog vremena u periodu 01.05. do 14.06. i 16.09. do 30.09. do 22:00 sata smanjenje pritiska prometnih vozila na Titov trg, uvođenje više reda na Titov trg i osiguranje više prostora za pješake koji dolaze na Titov trg. Naime, povećanje cijene je mjera koja treba destimulirajuće djelovati na korisnike parkirališta kako bi više koristili parkiralište Stari grad (Rialto) koje je 150 metara udaljeno od Titovog trga i gdje je cijena parkinga ostala nepromijenjena (2,00 kune tijekom zimskog razdoblja i 5,00 kune tijekom ljetnog perioda). Produženje radnog vremena znači da djelatnici Labin 2000 upravljaju s parkiralištem do 22:00 sata (umjesto do 16:00 kao do sada) i ne dozvoljavaju parkiranje izvan označenih parkirnih mjesta (postavljaju se čunjevi koji onemogućavaju parkiranje na otoku ispod Lože i prostor ispred Velo kafe). Ukoliko se vozači svejedno parkiraju izvan dozvoljenih parkirnih mjesta djelatnici Labin 2000 pozivaju prometne redare koji kažnjavaju vozače nepropisno parkiranih vozila.

Te mjere su u prvih 20-tak dana dale dobre rezultate jer je na trgu tijekom dana (a osobito večeri) parkirano puno manje vozila i trg izgleda puno urednije. U prethodnom razdoblju je na trgu bilo parkirano zasigurno 20-tak nepropisno parkiranih vozila, a sada je da brojka neznatna. Odluka nije donesena ni ekonomskom (u smislu veće zarade) ni političkom logikom već logikom smanjenja prometnih gužvi i očuvanja Titovog trga i starogradske jezgre, te davanja dodatnog prostora građanima i posjetiteljima Staroga grada. Usporedba cijena parkinga sličnih lokacija (starogradska jezgra i centar s javnim institucijama) nekih gradova je slijedeća:

Pula – cijena na Giardinima (centar) je 15,00 kuna sat, a prva slijedeća parkirališta su 4,00 kune/sat kroz cijelu godinu (i znatno udaljenija od centra nego što je Rialto)

Rovinj – ulazak u starogradsku jezgru je zabranjen, na okolni parkirališta koja su udaljena 300 i više metara od starogradske jezgre imaju cijenu 7,00 kn (zatvorena) i od 3,00 do 5,00 kuna (otvorena parkirališta). Poreč – ulazak u starogradsku jezgru je zabranjen, cijena velikog

parkinga u centru je 8,00 kuna sat, Umag – 0-ta zona (Stari grad) – 20,00 kuna sat, prva zona 10,00 kuna, Rijeka – 0-ta zona 10,00 i 7,00 kuna, ostala parkirališta oko Korza od 5,00 do 7,00 kuna. Na žalost, Stari grad ima neusporedivo manje parkirališnih mjesta nego navedeni gradovi. Kada pričamo o Titovom trgu razgovaramo o 14 parkirnih mjesta što znači 10% parkirnih kapaciteta u Starom gradu s kojima upravlja Labin 2000 i tih 14 parkirnih mjesta ne može utjecati na odluku o dolasku u Stari grad jer postoji dvostruko jeftinija alternativa, a to je parking na Rialtu. Uređeni trg s manje automobila i bez bespravno parkiranih vozila sigurno potiče dolazak ljudi u Stari grad, a osobito turista. Naplatom parkinga gdje se osigurava obrtaj po parkirnom mjestu (čega nema ukoliko je parking besplatan) osigurava da gost (ili građanin Grada Labina koji ima nešto za obaviti) ima gdje parkirati auto i da može obići Stari grad, sjesti u kafić i restoran i potrošiti neku kunu. Pitanje besplatnog parkinga u Podlabinu (koji prema riječima vijećnika predstavlja nelogičnost) i javnog prijevoza kao alternative prezentirati će se kroz Program energetske učinkovitosti u prometu kamo su analizirane ove varijante i kamo su dati prijedlozi rješenja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, ističe da će se na drugo pitanje dati pisani odgovor i zaključuje Aktualni sat u 11,12 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 12. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 11. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe tri primjedbe, i to:

- „1. Prva primjedba je tehničke naravi a odnosi se na ispravak mjesta održavanja sjednice za koji piše da se održala u prostorijama Gradske knjižnice Labin.
2. Druga primjedba odnosi se na sat početka sjednice, jer je počela sa 4 do 5 minuta kašnjenja a ne u 10:00 kao i sat zaključenja aktualnog sata za koji piše 11:00 a bilo je 2 do 3 minute ranije. Ovo govorim jer je u tom vremenu mogao još jedan vijećnik doći na red sa svojim pitanjima, pa molim da ubuduće budemo fleksibilniji u pogledu eventualnog produženja aktualnog sata za 10-ak minuta s obzirom na navedeno.
3. U Zapisniku ne piše kada smo Darko i ja napustili sjednicu. Kao što piše za Ervina Mešanovića da je pristupio sjednici u 10 sati i 50 minuta, tako molim da se evidentiraju dolasci i odlasci vijećnika za vrijeme sjednice, bez obzira na situaciju.“

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo „Zapisnik sa 11. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina sa iznijetim primjedbama.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o Sustavu odvodnje otpadnih voda – Aglomeracije LABIN – RAŠA - RABAC“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dali su Gradonačelnik Grada Labina Valter Glavičić i predstavnik izrađivača WYG Zagreb - gospodin Josip Jozić.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Željko Ernečić (SDP), Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) i Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) podsjeća na 2014. godinu kada se održala tematska sjednica Vijeća koju je inicirala tadašnja oporba u Vijeću i tada je oporba dala i prijedlog rješenja ove problematike što je bilo i prihvaćeno i donijet je zaključak da u roku od 60 dana od donošenja zaključka predstavnici izvršne vlasti Grada Labina i Općine raša dostave vijećnicima Gradskog vijeća Grada Labina mišljenje na prijedlog tada prezentiranog rješenja uz eventualnu analizu alternativnih rješenja, što nikad nije učinjeno. Kaže da se malo interesirao kod struke i po izjavama struke ova tehnologija koja se sada predlaže je dobra tehnologija koju bi vrijedilo implementirati i koja bi bila dobro rješenje za Grad Labin s time da se napravi kvalitetna studija i to kako tehničko tehnološka tako i ekonomsko financijska. Daje prijedlog da se napravi jedan pravi projektni tim, da u njega uđu ljudi koji to razumiju, ljudi iz struke, svakako iz Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća i Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove Gradskog vijeća, barem predsjednici tih radnih tijela, predstavnici oporbe u Vijeću također i da taj projektni tim da prave inpute jer se s ovim projektom kasni već gotovo 5 godina.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pohvaljuje ovu prezentaciju, zanima ga kako će se inzistirati na korištenju tehnološke vode i kako utjecati da ta voda ne otječe putem cjevi i ispušta se kilometima dalje već da se maksimalno korisno iskoristi. Pita i što s onom 1,00 kunom koju građani Labinštine plaćaju od 1.1.2014. godine po utrošenom kubiku vode za tu namjenu - razvoj odvodnje, da li će se ta 1,00 kuna oprostiti i sada ići dalje sa ovom novom odlukom s obzirom da je u predstavljanju rečeno da će biti razlika u cijeni vode od 5,00-7,00 kn po m³. slaže se sa vijećnikom Silvanom Vlačićem da u projektni tim obavezno trebaju ući predsjednici spomenuta dva radna tijela Gradskog vijeća kao i predstavnici gradskog vijeća.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da podržava ovaj zajednički pothvat u kojem su Labin i Raša našli zajedničku riječ, zajedničku varijantu na dobrobit svih građana. Misli da ovdje fali jedan uvodni dio za koji bi građani, kao i mi vijećnici trebali znati. Da ne bi ponavljali greške iz prošlosti, moramo ih detektirati i objaviti. Sa tematske sjednice za odvodnju od 21.9.2017.g. donesen je zaključak da nakon povlačenja Općine Raša, „u duhu dobre suradnje“ Vijeće Grada Labina prihvaća i varijantu 2 – to je bila varijanta bez Raše. Toliko o „duhu dobre suradnje“. Za ovo bi vijećnica voljela dobiti odgovor zbog čega se ranije nije sagledavala neka druga lokacija, s obzirom da je lokacija Bršica bila očita prepreka, za koju se Raša očitovala još 2016.g. nakon koje je direktor Vodovoda odmah izjavio da "vlak ide dalje bez Raše"? Kaže da ovo govori jer zbog ovakvih propusta, plaćaju građani, kako vremenom, tako i novcem. Ovo je bitno radi daljnjeg djelovanja, da se zna tko je tako brzopleto i neodgovorno inzistirao na izradi varijante bez Raše a da se nije uzela u obzir niti jedna druga lokacija? U protivnom idemo naprijed a da su nam temelji truli, klimavi i lažni. Očekuje danas odgovor na ovo pitanje.

Vraća se na novu studiju – ovu danas na dnevnom redu. Ponavlja da podržava ovaj pothvat – ovo je duh dobre suradnje, ne ono prije. **Prvo** što je uočila jesu brojke, za koje zna da su nekakve procjene izračuna ali bi svejedno njihov **zbroj i prikazivanje trebao biti točan** radi lakšeg praćenja. Ne zna da li je krivo računala, ali na 3-oj stranici, zbroj mjera koje su obuhvaćene točkom 1 ne iznosi kako piše 36,2 mln eur nego 35,65 mln eur. Isto tako Mjera 3 pod prvom točkom na str. 3 ne iznosi 12,4 mln eur nego 11,6 mln eur kako je prikazano u tablici na str.6, za koju pretpostavljam da ima točan izračun. Moli za korekciju i pojašnjenje.

Drugo, izgradnja hidroenergetskog postrojenja predstavlja neprihvatljiv trošak, u iznosu od 4 mln kuna, pa je zanima od kojih izvora će se financirati, s obzirom da taj dio ne spada u svotu za sufinanciranje iz fondova EU.

Treće, što se tiče Mjere 4 – *rekonstrukcija sustava vodoopskrbe*, zanima je zbog čega nije uvršteno postavljanje novih cijevi od drugih materijala s obzirom da pola Labinštine ima azbestno cementne cijevi. Azbestne cijevi se više ne bi smjele ugrađivati zbog novih hrvatskih propisa, pa molim za odgovor:

- Kada su postavljene prve azbestne cijevi u našu vodovodnu strukturu – recite barem više ili manje od pola stoljeća ?
- S obzirom da je Vodovod unazad nekoliko godina gubitke vode pravdao puknućima i oštećenjima starih i dotrajalih cijevi, zanima me na koji je način vršen popravak azbestnih cijevi s obzirom da se azbest više ne smije upotrebljavati kao građevinski materijal ?

Za očekivati bi bilo da bi ovo bilo sufinancirano iz fonda EU. Pa vas moli da se pojasni zašto nije ovo uvršteno ?

Četvrto, – na str 9. piše da je cijena vodnih usluga izračunata prema smjernicama JASPERSA koji inzistira na samoodrživosti projekta. S obzirom na navedeno, smatram da je jako važno poznavanje ove problematike (jer kod nas su problemi malo žešći s obzirom da smo debelo ugrozili izvorišta pitke vode, cijevi su nam dotrajale a i cijena vodne usluge je za labinska domaćinstva u odnosu na Istarsku županiju već sada najveća). Tu prvenstveno mislim na ljude iz Labinštine koji čine tzv. ostale članove projektnog tima, koji bi trebali biti jako dobro upoznati sa svim problemima kao i rješenjima istih kako bi zaista imali ekonomičan i samoodrživ sustav a ne dodatnu omču oko vrata, koja bi se najviše odrazila na cijeni vodnih usluga, a kasnije i na održavanju sustava kao i kvaliteti vode. Po pitanju odgovornosti, znanja i senzibiliteta prema ovoj problematici, vjeruje da bi se većina građana Labinštine, kao i većina djelatnika Vodovoda složila da bi za jednog člana takvog tima definitivno trebao biti Mladen Bastijanić, koji je godinama ako ne i desetljećima ukazivao na probleme i nudio rješenja. Govori o bivšem vijećniku, djelatniku Vodovoda i sadašnjem predsjedniku Odbora za zaštitu okoliša Grada Labina. Naravno, sve uz podršku struke koja bi ocijenila isplativost i prihvatljivost njegovih preporuka. Ima i jedno tehničko-financijsko pitanje - Slovenci su rekli da ih godišnje održavanje pogona košta 800 000 EURA i da im se isplati a pogon je za 50 000 stanovnika. Nas je na Labinštini recimo 25.000 pa bi nas ako stavimo na pola trebalo koštati 400.000 EUR godišnje, što dođe na navedene parametre nekih 10-ak kuna mjesečno za održavanje sustava? Pita da li će to ići po takvoj računici ili kako. Za kraj pita gosp. Jožića, da li je sa financijskog, okolišnog i socioekonomskog aspekta bolja ova varijanta s ovom lokacijom od one za koju je bila određena Bršica. **Moli da po svim ovim pitanjima dobije pismeni odgovor od izrađivača WYG d.o.o. Zagreb.**

Željko Ernečić (SDP) pita za rokove koji su važni, a već je spomenuto ranije da Grad kasni 4-5 godina s ovim projektom. Ističe rok 31.12.2020. i pita što do tog roka mora biti napravljeno i da li je to izvedivo. Drugo, osvrće se na spomenuto povećanje varijabilnog dijela cijene vodne usluge između 5,00-7,00 kuna po kubiku i pita koliko to povećanje iznosi u postocima za jednu četveročlanu obitelj koja mjesečno troši 12-15 kubika vode. U ime Odbora za zaštitu okoliša kojega je član kaže da je Odbor na svojoj sjednici 21. svibnja 2018. godine podržao predloženo rješenje.

Eni Modršan, predsjednica Vijeća, čita Zaključak Odbora za zaštitu okoliša koji je i javno objavljen na www.labin.hr.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) osvrće se na broj ekvivalent stanovnika i pita zašto radimo tzv. knap pročišćivač, zašto ga ne radimo za veći broj stanovnika jer smatra da će broj stanovnika najvjerojatnije rasti u budućem periodu, uz to u vrijeme ljeta brojka se povećava zbog turista i zašto se ne bi napravio pročišćivač da smo mirni za narednih 20 godina, koliko bi to poskupilo projekt i da li je to uopće moguće.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) predlaže da se nakon davanja obrazloženja na postavljena pitanja odredi jedna primjerena pauza da se sastane međustranački kolegij i da se zajednički utvrdi prijedlog zaključka koji će se dati na usvajanje nakon pauze.

Josip Jozić, predstavnik izrađivača WYG Zagreb, ističe da su Hrvatske vode imenovale Projektni tim koji kontrolira provedbu ovog cijelog projekta s obzirom da se radi o financiranju sredstvima iz Hrvatskih voda, a samo odobrenje projekta verificiraju kolege iz JASPERS-a koji i financira ovaj projekt u iznosu preko 70%. Ističe da je tako zamišljena izrada ove dokumentacije i to u cijeloj hrvatskoj, a ne samo na Labinštini. Kaže dalje vezano za samu tehnologiju da se radi o najmodernijoj i najoptimalnijoj tehnologiji s najmanjim utjecajem na okoliš i zato je samo pročišćavanje nešto skuplje. Što se tiče određivanja kapaciteta uređaja, pojašnjava da se tu detaljno gleda postojeći broj stanovnika i procjena rasta stanovnika, te i opterećenje od industrije, a svako daljnje povećanje kapaciteta uređaja generira znatne troškove i zato se uređaji rade da budu optimalni i zato ovu dokumentaciju pregledavaju relevantni europski stručnjaci koji i odobravaju ta sredstva. Ukoliko ima zahtjeva za znatnim povećanjem uređaja od onog optimalnog, tada jedinica lokalne samouprave mora svojim sredstvima pokriti tu financijsku razliku. Što se tiče uređaja na Girandelli koji pokriva naselje Rabac koje ima 1200 stanovnika i tijekom ljeta još oko 11000 turista, kaže da sama ova tehnologija pročišćavanja može zadovoljiti sve potrebe tog opterećenja, a to će se također još i analizirati iz JASPERS-a. Što se tiče azbestnih cjevovoda i gubitaka vode, kaže da su ovim projektom predviđene mjere poboljšanja vodoopskrbe, a u tim mjerama su obuhvaćene i zamjene cjevovoda i ako se problem gubitaka u pravilu rješava sustavnim utjecajem i sustavnim praćenjem kvarova i zato se ovim projektom pokušava uspostaviti jedan kvalitetan sustav kojim bi se kvarovi što prije mogli otkriti i sanirati. Dakle, cijeli projekt kao takav je sveobuhvatan. Ističe da će većina tih azbestnih cijevi na Labinštini biti zamijenjena novim cijevima i to ne zato što su azbestne, nego zato što se na njima detektirala najveća količina kvarova. Kaže dalje da su u ovoj cijeni vodne usluge uračunati i troškovi amortizacije sve opreme, da se relativno kasni s ovom dokumentacijom, ali da se nije zakasnilo iako je rok 31.12. da ova Aglomeracija bude realizirana tj. izgrađena, ali postoji i dodatne 3 godine za izgradnju bez sankcija. Kaže još da je izrada ove projektne dokumentacije lakša faza, slijedi recenzija studije izvedivosti projekta odvodnje i prijava JASPERS-u, te potom ugovaranje izvođača radova i sama provedba.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, dodaje što se tiče postojećeg projektog tima i osoba imenovanih od strane Grada Labina, da je puno vremena propušteno i da to vrijeme treba nadoknaditi, te će se od strane Grada u projektni tim imenovati novi ljudi, svakako netko iz Odbora za zaštitu okoliša i iz Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove, a o tome će se odlučiti na međustranačkoj koordinaciji.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da joj nije još odgovoreno kada su postavljene prve azbestne cijevi na Labinštini, kako su se vršili popravci tih cijevi i da li će se te cijevi vaditi prilikom zamjene (čitala je da se te cijevi u pravilu ne vade) ili će se nove cijevi postavljati na istoj trasi i da se točno navede koji će se cjevovodi mijenjati.

Neel Rocco Blaes (SDP) kaže da i nema pitanja tj. sve što ju je zanimalo je već pitala u Velikoj Gorici gdje su vijećnici pogledali tamošnji uređaj, zato samo kaže Gradonačelniku da nije bio fer prema vijećniku Darku Martinoviću, jer se za put u Veliku Goricu saznalo relativno kasno, ljudi imaju planove i ako neki vijećnik nije išao, za to je sigurno imao dobar razlog. Dalje ističe da će ona glasati za ovo rješenje jer je suvremeno i dobro, do sada se već puno kasnilo i puno propustilo i zato ističe da će za ne/izvršenje ovog projekta biti odgovorna ova izvršna vlast.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara vijećnici Neel Blaes Rocco da apsolutno prihvaća odgovornost kao Gradonačelnik Grada Labina, te da će i oporba biti uključena u tim za izradu i realizaciju projekta.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ponavlja pitanje za tehnološku vodu i za cijenu koštanja jer građani već plaćaju 1,00 kunu po metru kubnom vode, da li se može ta odluka staviti van snage jer ide nova odluka.

Josip Jozić, predstavnik izrađivača WYG Zagreb, odgovara da je način korištenja tehnološke vode zamišljen takav da bude dostupan svima i da se ispred uređaja ta voda može zahvatiti kao takva i da se onda ispušta cjevovodom u vodotok. Ta se voda može koristiti samo u tehnološke svrhe. Vezano za gubitke vode i za zamjenu cijevi, kaže da je zamjena cjevovoda ključni dio projekta i predviđena je rekonstrukcija cijele cijevi što negdje uključuje i zamjenu kućnog priključka jer se najveći dio gubitaka koji se javljaju, javljaju upravo i na tim kućnim priključcima. Ističe da je same lokacije tih curenja jako teško detektirati, otkriti i zato je jedan dio ovog projekta upravo usmjeren na ugradnju jedinica za lakše detektiranje lokacija tih curenja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu i određuje pauzu od 10 minuta za sastanak Međustranačkog kolegija radi zajedničkog formiranja prijedloga zaključka.

PAUZA.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, čita predloženi zaključak, te i ističe istaknutu potrebu da izrađivač studije WYG d.o.o. Zagreb pisano odgovori na sva pitanja iz provedene rasprave, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo sljedeći

Zaključak

1. Prihvaća se dorađena radna verzija Studije izvedivosti Sustava odvodnje otpadnih voda - Aglomeracije LABIN-RAŠA-RABAC iz svibnja 2018. godine izrađena za potrebe projekta izgradnje vodno-komunalne infrastrukture u svrhu prijave na sufinanciranje iz fondova Europske unije.
2. Studija iz točke 1. ovog Zaključka prihvaća se budući da sadrži varijantno tehničko rješenje koje je prihvatljivo za Grad Labin.
Varijantno tehničko rješenje prihvatljivo za Grad Labin koncipirano je na način da je:
 - u naselju Raša na lokaciji bivše Termoelektrane Vlaška predviđena izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda s trećim stupnjem pročišćavanja, opremljenog MBR tehnologijom
 - predviđena jedinstvena cijena vodne usluge za cijelo uslužno područje
 - predviđeno preuzimanje učešća Općine Raša.
3. Utvrđuje se obveza proširenja Projektnog tima oformljenog za Projekt odvodnje Labinštine sa predsjednikom Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove Gradskog vijeća Grada Labina, predsjednikom Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Labina i predstavnikom izvršne vlasti Grada Labina.
4. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se u „Službenim novinama Grada Labina“.

Poslije glasovanja, vijećnik Nenad Boršić napušta sjednicu Vijeća.

Ovaj Zapisnik se dostavlja tvrtki WYG d.o.o. Zagreb radi izrade pisanih odgovora na sva postavljena pitanja tijekom rasprave.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za 2017. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Nema rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Labina za 2017. godinu.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2017. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Nema rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o raspodjeli rezultata poslovanja za 2017. godinu.

AD. 5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Programa pripreme i gradnje objekata i uređaja komunalne“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina..

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali: Daniel Mohorović (SDP), Neel Blaes Rocco (SDP), Željko Ernečić (SDP).

Daniel Mohorović (SDP) osvrće se na kapitalni projekt Dječji vrtić „Gloria“ i povećanje investicije od 360.000,00 kuna budući je došlo do povećanja investicije zbog nabave opreme koja početno nije bila planirana i pita zašto, također ga interesira ukupni iznos investicije i postotak Grada odnosno donacije. Isto vrijedi i za natkrivanje otvorenog bočališta Labin, nakon pripreme projektne dokumentacije utvrđeno je da planirana sredstva neće biti dovoljna za završetak radova i predlaže se povećanje planiranog iznosa za 212.500,00 kuna, pita zašto, na tom tragu je i rekonstrukcija zgrade Malog kazališta i sjedišta Zajednice Talijana Labina, spominju se licencirani izvođači i da će se radovi na plafonu započeti ove godine, a završiti iduće godine, te zaključuje da bi bilo lakše sve to pratiti kada bi imali terminski plan za investicije. Za Dom za starije, sada sa izradom nove projektne dokumentacije uključenom u ovaj Program, pita kada mogao biti gotov, moli barem okvirni rok dovršetka.

Neel Blaes Rocco (SDP) kaže da je pametno da je Grad odlučio graditi Dom za starije na svom terenu, a ne na tuđem terenu, ali pita zašto je odlučio smanjiti broj korisnika od 100 na 50. Što se tiče rekonstrukcije Malog kazališta, između redaka se može pročitati da se Grad labin nije na vrijeme sjetio da je ova godina, godina kulturne baštine i Grad je ovu godinu mogao lijepo proslaviti sa obnovljenom zgradom koja bi bila u funkciji. Vezano za rekonstrukciju Dječjeg vrtića „Gloria“ povećanje od 43% misli da je puno i moli za obrazloženje.

Željko Ernečić (SDP) kaže da se zgrada Malog kazališta obnavlja već 6 godina, da je 2013. godine trebala biti obnovljena, dakle sve završeno, a sada se opet sve odgađa zbog nekih razloga izvan našeg utjecaja. Za Dječji vrtić „Gloria“ pita, s obzirom da taj dio Labina koliko on zna nije spojen na sustav javne odvodnje, kako je riješena odvodnja za taj Dječji vrtić.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara da je za Dječji vrtić došlo do povećanja investicije jer se u početku krenulo samo sa građevinskim radovima, čista dogradnja i tako je glasio projekt, ali kada se započelo s radovima projekt je trebalo dopuniti sa izgradnjom posebne vodospreme zbog potrebnog pritiska što iznosi 198.000,00 kuna, a također je i uvjet za dobivanje uporabne dozvole. U početku se nije planirala niti nabava opreme s obzirom da je izvor financiranja ovog projekta bio samo nefinancijska imovina, a dodatno se pojavila i potreba za uređenjem okoliša sa stražnje strane od oko 15.000,00 kuna, radi se o drugom ulazu u Vrtić sa sporedne ulice da djeca ne moraju prelaziti glavnu cestu. Ukupni iznos donacija za ovu investiciju iznosi 190.000,00 kuna. Vezano za priključak na javnu odvodnju točno je da ovaj dio Streljane nije priključen na javnu odvodnju i do sada je Vrtić bio vezan na klasičnu septičku taložnicu, a sada je napravljen novi način zbrinjavanja otpadnih voda sa uređajem za pročišćavanje voda i to je prelazno rješenje dok se cijela Streljana ne spoji na javnu kanalizacijsku mrežu, dakle napravljen je novi sustav što je također dodatni trošak. Što se tiče sportske infrastrukture i povećanja za natkrivanje otvorenog boćališta Labin, u početku je bilo zamišljeno najjednostavnije rješenje – platneni balon, ali kada se krenulo u razradu rješenja ocjenjeno je da je kvalitetnije i dugotrajnije rješenje kombinacija balona i metalnih panel ploča, a ta konstrukcija znatno poskupljuje samu investiciju. Što se tiče rekonstrukcije zgrade Malog kazališta, Grad zna da je ova godina, godina kulturne baštine i firme koje imaju licencu za rad na kulturnoj baštini su ove godine iznimno jako zauzete na projektima Ministarstva kulture, nije bilo moguće pronaći izvođača, zato je i predloženo da se radovi odvijaju u dvije faze i to najprije bi se započelo s restauratorima plafona i zidova (skidanje prvog sloja i pripremanje podloge), a potom sa konzervatorsko restauratorskim građevinskim radovima – širenje plafona koji radovi bi krenuli u studenom ove godine. Isti postupak vrijedi i za radove na sanaciji tornja gradske ure koji su također prebačeni u 2019. godinu. Što se tiče Doma za starije osobe, tu postoji oformljen radni tim za provedbu projekta izgradnje ovog Doma sa ljudima iz struke i na njihovu sugestiju je smanjen broj korisnika sa 100 na 50 korisnika kako bi se smanjili mogući gubici prije svega zbog ekonomske cijene doma i nerazmjera broja zainteresiranih od na kraju broja stvarnih korisnika usluga doma. Objekt bi se urbanistički tako postavio da bude moguća dogradnja doma ukoliko se za to ukaže potreba. Što se tiče samog roka izgradnje, o tome ne može reći ništa, naime tu se radi o financijskoj konstrukciji, a ona može govoriti jedino o pripremi prostorno planske dokumentacije koja je ubrzana radi dobivanja građevinske dozvole s kojom se onda kreće dalje u realizaciju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 2 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene i dopune Programa pripreme i gradnje objekata i uređaja komunalne.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Donald Blašković, v.d. pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu“.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Labina za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Loredana Ružić Modrušan, v.d. pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Grada Labina za 2018. godinu.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Proračuna Grada Labina za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije..

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Daniel Mohorović (SDP).

Daniel Mohorović (SDP) pita za rashode za zaposlene i materijalne rashode, a spominju se i europski projekti i pita da li je to vezano uz novu sistematizaciju ili je to nešto drugo, te moli da se i Gradonačelnik malo osvrne na novu sistematizaciju i kroz Proračun i funkcionalno.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, odgovara povećanje rashoda za zaposlene i materijalnih rashoda ima veze sa planiranjem projekata iz EU sredstava koji su u ovoj godini planirani u iznosu od milijun i osamsto tisuća kuna i oni povećavaju materijalne rashode i djelomično povećavaju rashode za zaposlene, oko 200.000,00 kuna, ali nije još točno poznato kada će započeti ti projekti i zato rashodi za zaposlene u Upravnom odjelu za proračun i financije nisu još dirani, osim što postoji za slijedeći rebalans rezerva od 200.000,00 kuna.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara vezano za novu sistematizaciju da je u tijeku natječaj za izbor i imenovanje pročelnika/ce novog upravnog odjela – Upravnog odjela za društvene djelatnosti, a do tada te poslove obavlja v.d. pročelnica, dok je drugi korak natječaj za izbor i imenovanje pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte i to krajem godine da se ne preoptereći previše ovogodišnji proračun.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 2 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene i dopune Proračuna Grada Labina za 2018. godinu“.

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Prvih izmjena i dopuna Plana razvojnih programa za 2018. godinu s projekcijom za 2019. i 2020. godinu i Plana implementacije razvojnih programa za 2018. godinu“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 2 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Prve izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2018. godinu s projekcijom za 2019. i 2020. godinu i Plana implementacije razvojnih programa za 2018. godinu“

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Labina za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 2 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Labina za 2018. godinu.

AD. 11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Marija Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Željko Ernečić (SDP).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da su vijećnici dobili usmene razloge za pristupanje izmjenama i dopunama ovog Urbanističkog plana, ali smatra da takav pristup promjenama plana i traženje od vijećnika da daju suglasnost nije prihvatljiv. Naime, sve je korektno napisano u prijedlogu, ali vijećnicima treba uz to i pokazati što se to misli napraviti sa ovim izmjenama koja odluka o izradi se vijećnicima daje da je usvoje/donesu. Kaže da ne treba to biti tehnički gotov nacrt, već u domeni idejnog, dakle, dati vijećnicima idejni prikaz onog što se želi postići i onda će on kao vijećnik za to glasat ili neće glasat i onda taj prijedlog može ići dalje prema izrađivaču, na ovaj način kako se do sada radilo i još se radi da se vijećnicima kaže usmeno i pismeno napiše riječima samo vrste promjena, pa vijećnici da bi saznali više o tome moraju čekat da to izrađivač napravi i uskladi s predlagačem nije dobro jer nakon toga neke promjene u pravilu više nisu nikad moguće i zato traži 100% jasne prijedloge da bi vijećnici o njima mogli glasovati, u protivnom on o takvom prijedlogu ne želi glasovati.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju pojašnjava da je u obrazloženju prijedloga vrlo jasno rečeno što se mijenja, npr. što se tiče Doma za starije, zahtjev je da se promjeni plan na način da se kompletna izgradnja rješava na vlasništvu Grada, što se tiče obilaznice Presika kaže da može vijećnicima poslati i projekt, ali da je projekt već bio javno prezentiran, s uz prijedlog materijal je vijećnicima, naknadno, poslana karta s označenim krugom proširenja koridora, te ističe da se unutar urbanističkog plana može raditi samo 2-3 m lijevo ili desno tj. proširiti koridor unutar postojećeg Prostornim planom uređenja. Što se tiče rekonstrukcije bivše apoteke u Ulici A. Negri, ostaje na postojećoj lokaciji, a konzervatorski odjel će reći da li prihvaća ili ne prihvaća prijedlog iz konzervatorske podloge, što se tiče zone izgradnje neposredno nasuprot Gradskog

stadiona, rješava se samo o definiranju građevne čestice unutar prostornog plana, dakle, ostaje se unutar granica obuhvata Prostornog plana uređenja.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ponavlja da želi čuti i znati želje predlagača, npr. da Dom za starije je jasno, ali npr. pita koje su želje predlagača da se napravi od zgrade bivše Apoteke, npr. jedan kat, dva kata i slično, ili koji nalog će predlagač dati izrađivaču za izmjenu trase obilaznice zapad na dionici Tonci – Presika, te pojašnjava da se najprije radi neko idejno grubo rješenje, a onda tek slijedi izrada pravog projekta i nije sporno da sve mora biti u skladu s Prostornim planom uređenja, ali pojašnjenja prijedloga mogu i moraju biti preciznija. Vijećnicima je predlagač trebao grafički prikazati što želi i što će dati izrađivaču.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da je ovo jedan izuzetan primjer zašto su Nezavisni zajedno predložili da se ide u izmjenu i dopunu Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina, naime misli da se ovdje radi o nedostatku materijala prema vijećnicima i da su se zato stekli uvjeti da se ova točka prenese na odlučivanje na iduću sjednicu Vijeća.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju pojašnjava da što se tiče uvjeta rekonstrukcije bivše apoteke u Ulici a. Negri, želje su jedno, ali da li će to biti moguće ne odlučuje Grad, već će konzervatorski odjel reći da li je to moguće ili nije moguće, dakle u proceduri izrade plana će se utvrđivati mogućnosti, a vijećnicima može dati na CD-u konzervatorska podloga (stručna razrada što je na toj lokaciji moguće), ali konzervatorska podloga nije projekt.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, ističe da je ovaj prijedlog materijala rađen prema zahtjevima struke, kroz raspravu se govorilo samo o nekoj dodatnoj vizualizaciji, ali prijedlog materijala je kompletan i podoban za raspravu i odlučivanje na Vijeću.

Željko Ernečić (SDP) kaže da se slaže sa izrečenim primjedbama prethodnih vijećnika, da i on misli da je potrebno dodatno detaljnije obrazložiti ovaj prijedlog i što se od toga očekuje, obrazloženje u materijalu je dosta šturo i on sam ne zna kako bi o ovom prijedlogu glasao.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“, 3 „UZDRŽANA“ i 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o izradi Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike.

AD. 12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o izmjeni Rješenja o izboru Komisije za izbor i imenovanja“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Vesna šćira Knapić, predsjednica Komisije za izbor i imenovanja gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Rješenje o izmjeni Rješenja o izboru Komisije za izbor i imenovanja.

AD. 13.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prijedlogu za imenovanje mrtvozornika“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dala Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, gradskog vijeća i opće poslove.
Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prijedlogu za imenovanje mrtvozornika.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 13,40 sati.

ZAPISNIK VODILA

Jasmina Milanović Ružić, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.